

**Péntek János - Kása Zoltán - Néda Árpád - Sárkány-Kis Endre**

## **Tervezet a BBTE két önálló, magyar oktatási nyelvű karának létrehozására**

*2004 áprilisában a Babeş-Bolyai Tudományegyetem két magyar rektorhelyettese, Nagy László és Salat Levente kért fel arra, hogy általam szervezendő munkacsoporttal dolgozzuk ki a két önálló, magyar oktatási nyelvű karral kapcsolatos indoklást és tervezetet. Kása Zoltánt, Néda Árpádot és Sárkány-Kis Endrét kértem föl a közreműködésre, a későbbiekben a szöveget Szilágyi N. Sándor is több ízben átnézte, és fontos észrevételeket tett. Saját tervezetünket 2004 júniusában véglegesítettük.*

*A mi általunk felvázolt elképzelés alternatívájaként az említett, jelenlegi három magyar egyetemi vezetőkön kívül Szamosközi István szintén elkészítette a maga tervezetét. Ezekről kellett véleményt nyilvánítaniuk a múlt év nyarán és őszén, több fázisban és néha vitatható módon, a magyar oktatóknak. A nyilvánosságra került vélemények szerint a kollégák döntő többsége az általunk készített tervezet mellett foglalt állást. Az egész kérdés az egyetemen érzékelhetően holtvágányra került, noha az RMDSZ jelenlegi politikai szerepvállalásában és kormányzati pozíciójában szintén a kari önállósodást szeretné előbbre vinni.*

*A két tervezet eddig még nem került a nyilvánosság elé. Az egészszel, a kettővel együtt, mi magunk nem rendelkezünk. Azt a szöveget viszont, amelyet mi készítettünk el, az ügy fontossága és talán aktualitása miatt legalább dokumentumként közzétesszük.*

*Péntek János*

### **Általános érdek és cél**

A magyar nyelvű felsőoktatás intézményi fejlesztésének, új struktúrák kialakításának nem lehet más célja, mint a színvonalas oktatás, az erre épülő tudományos képzés és az eredményes tudományos kutatás; az intézmény vagy intézményi alrendszer pénzügyileg és szakmailag viszonylag önálló és minél hatékonyabb működtetése; a stabilitás és a folyamatos önálló fejlesztés biztosítása. Ezek a vitathatatlan közösségi érdekek érvényesek a BBTE-re is: az egyetem magyar oktatói saját intézményük fejlesztésében csak ennek megfelelően cselekedhetnek, és ezt mindenkinek tudomásul kell vennie mint az egész intézmény közös érdekét.

## A strukturális átszervezés szükségességének indoklása

1. A BBTE jelenlegi struktúrája nem biztosítja a fenti célok megvalósulását. A multikulturalitás és a többnyelvűség ezért csak mint propagandisztikusan hangoztatott ideológia érvényesülhet, az egyetem intézményi rendje nem teszi lehetővé ennek gyakorlati megvalósulását (ezt a tényt az elmúlt években olyan ismert személyiségek is megállapították, mint Nicolae Manolescu és Renate Weber).

2. A működőképes egyetemi struktúra vertikálisan, a klasszikus hierarchia szerint szerveződik: oktatói státusok, tanszékek, intézetek, karok. Minden ilyen szintnek megvan a maga pontosan meghatározott önállósága, kompetenciája és felelőssége. A kolozsvári egyetem jelenlegi struktúrája indokolatlanul elaprózott és aránytalan: túl sok a kar (létszámban egészen nagy és egészen kicsi karok), túl sok az indokolatlan átfedés (pl. menedzsment szak három karon is van, matematikát és informatikát sok karon tanítanak az összevonás lehetősége nélkül stb.). A nyelvi „vonalak” horizontálisan keresztezik az adott egyetemi struktúrát, és ezáltal nemhogy javítanak, inkább zavarják annak működését.

A jelenlegi elaprózottság és szétszórtság, ill. a „kereszteződő” struktúrák néhány negatív következménye:

- A karok és tanszékek magyar tisztségviselőinek megválasztására vonatkozó javaslatokat a tanszéki (kari) román kollégáknak is meg kell szavazniuk, így a döntéshozásban legtöbbször olyanok alkotják a többséget, akik ebben tulajdonképpen nem is illetékesek, hiszen a probléma nem rájuk tartozik (és mégis volt már példa rá, hogy elutasították a magyarok választását). A magyar „vonal” szabad vezetőválasztási joga ugyanakkor ellentmond a rektor, a dékánok és a tanszékvezetők azon természetes jogának, hogy munkatársaikat maguk választhatják meg. A választási szabályzatban mindkét fél számára szavatolt jogoknak ez a konfliktusa csak önálló karok kialakításával oldható föl.

- A magyar tagozat ugyanazt a tantervet kénytelen követni, mint amelyet a románok kialakítottak: nem veheti figyelembe sem a tagozat nyelvi-kulturális sajátosságait és szükségleteit, sem az oktatók szakmai preferenciáját és autoritását.

- A költségvetésből és a tandíjából származó forrásokat egyaránt a dékán menedzseli, ami egy rendes egyetemi struktúrában teljesen rendjén való is volna, egy ilyen heterogén elvek szerint működőben azonban könnyen odavezethet (és erre példa is van), hogy a dékán úgy fogja fel, vagy azt érezteti a magyar oktatókkal, hogy a tagozat működése az ő kegyétől függ (ezzel pedig adott esetben akár vissza is élhet, ha úgy érzi, hogy valami miatt nagy szüksége van a magyar oktatók iránta való lojalitásának biztosítására).

ra), és van, ahol a magyar hallgatók jelentős tandíjbefizetése ellenére a megszorítás a magyar tagozatot korlátozza (pl. a módszertanon).

- A magyar tagozaton gyakori, hogy igen kevés hallgatónak tartanak előadást, holott más struktúrában, gazdaságosabban megszervezve sokkal többnek is lehetne.

- A magyar tagozat órái több tanszéken vannak szétszórva, nem lehet egy álláshoz kötni őket, így pályázatot sem lehet hirdetni a betöltésükre. A betöltött és be nem töltött állások aránya jelenleg hozzávetőleg 60-40%.

- A sikeresen indult pedagógia-magyar szaknak azért kellett megszűnie, mert a két társított szak külön karokhoz tartozott.

3. Ezek az oktatási alapnyelvek szerint elkülönülő „vonalak” az egyes nyelvek státusának eltérő volta miatt nem lehetnek sem párhuzamosak, sem szimmetrikusak, a számbeli és hatalmi aránytalanságokról nem is szólva. A romának itt is ugyanaz a kiemelt státusa van, mint hivatalos államnyelvként a romániai oktatás egészében. A német nyelv már nem annyira erdélyi etnikai nyelvként épül be az oktatásba, hanem sokkal inkább mint jelentős gazdasági háttérrel és pénzügyi támogatottsággal rendelkező európai világnyelv. A magyar - noha státusában alárendelt - szimbolikusan és pragmatikusan is fontos kellene hogy legyen ezen az egyetemen: az intézménynek, törésekkel ugyan, de 1872-ig visszamenően hagyományos oktatási nyelve, az erdélyi régió és a város 20%-nyi magyar közösségének nyelve, de környezeti nyelvként és immár hivatalosan európai uniósi nyelvként is fontos. A magyar oktatási nyelvnek ezt a fontosságát a jelenlegi intézményi struktúra nem tükrözi, sem azt, hogy a BBTE a romániai magyar felsőoktatás fő bázisa. Nyilvánvaló, hogy ezek az alapvető különbségek a horizontális oktatási „vonalakkal” nem egyenlíthetők ki.

4. A fenti megállapításokat az elmúlt másfél évtized történései és tapasztalatai is igazolják. Stabilitásban és fejlesztésben az alapot még mindig az jelenti, amit több mint egy évtizeddel ezelőtt a vertikális struktúrában értünk el: az oktatói státusok és az oktatási keretszámok elkülönítése. Kontársztként az önálló kar lehetőségeit az azt követően létrehozott két magyar hitoktatói kar igazolja meggyőzően: egy évtized alatt ennek a két karnak sokkal többet sikerült elérnie, mint bármelyik más olyan tanszéki csoportnak vagy tanszéknek, amelynek akár az egyetem megalapítása óta, 130 éve van meg a folyamatossága.

5. Az önállóság előnyeit igazolja az is, hogy ezeken a karokon és a három önálló hungarológiai tanszéken sokkal hatékonyabbnak bizonyult a fiatal oktatók kiválasztása; dinamikusabb volt az előléptetés a magasabb egyetemi státusokba; kiterjedtebb volt a bel- és külföldi intézményi kapcso-

latok építése, az oktatók cseréje; lényegesen sikeresebb volt a posztgraduális képzési formák elfogadtatása (magiszteri képzés, doktori iskola). A fentiekben jelzett aszimmetria és aránytalanság éppen ezekben tükröződik leginkább: a magyar oktatási „vonálnak” nincs önállósága a fiatal oktatók selekciójában, nem maga mérlegeli az előléptetések indokoltságát, nem maga dönt ezekben a kérdésekben, nem maga építi kapcsolatait, és nagyon sok akadályt kell leküzdenie ahhoz, hogy a posztgraduális képzésben is részt vehessen. Gyakorlatilag a román „vonal” a domináns minden tekintetben, arányaihoz viszonyítva a magyarnál a német „vonal” is előnyösebb helyzetben van. Szintén a jelenlegi helyzet következménye, pontosabban a helyzettel való visszaélés, hogy egyik vagy másik magyar tisztségviselő a magyar tagozatot illető fontos döntéseket úgy hozhatja meg, vagy úgy jelentheti be, hogy nem áll mögöttük testületi támogatás.

6. Mivel hiányzik az említett párhuzamosság és szimmetria az oktatási „vonalak” működésében, és a három nyelv státusa alapvetően eltér, az oktatási vonalak intézményen belüli mellérendeltsége a jó szándék ellenére sem valósítható meg. A magyar nyelvű oktatás jellemzője továbbra is: az alárendeltség, a kiszolgáltatottság, a bizonytalanság, a szétszórtság, a viszonylag egységes és kizárólag szakmai megítélés hiánya, a minimális felügyelet hiánya és az ebből fakadó fegyelemhiány, a manipulálhatóság stb. Mindez egyaránt érvényes az oktatásra és a kutatásra, valamint a költségvetési és egyéb pénzek elosztására. Ennek a következménye az elmúlt két-három évben tapasztalható stagnálás, némely fontos szakok sorvadása vagy éppen leépülése.

## **Következtetés**

Ahhoz, hogy ez az áldatlan helyzet megszűnjön, illetőleg, hogy a multikulturális jelleg ne csak ideológia legyen, hanem működő elv, a magyar nyelvű oktatásnak be kell épülnie az egyetem működő és viszonylag hatékony vertikális struktúrájába, azaz képletesen szólva nem kusza „vonálnak”, hanem szilárd „oszlopnak” kell lennie. És ez legalább kari struktúrát jelent (az önálló tanszék véleményünk szerint csak félmegoldás, mert a kari szinthez viszonyítva a tanszéki hatáskör is nagyon korlátozott). Ennél még többet jelentene a román és a magyar tagozat társult egyetemi státusa. Ezt az egyetem magyar oktatóinak többsége 1996–1997-től világosan látja. 1998-ban az önálló állami egyetem iránti igény vallott kudarcot a nagypolitikában, azóta pedig ez a minimális igény is folyamatos ellenállásba ütközik az intézményen belül és kormány szinten egyaránt.

## Az átszervezésben követendő elvek

1. A két javasolt kar, egy bölcsészettudományi és egy természettudományi, a klasszikus egyetemi rendszernek megfelelően felöleli a magyar nyelven folyó képzés egészét, a jogi képzés kivételével, a tanszékekre és a szakokra vonatkozó mellékletnek megfelelően. Ennek az átszervezésnek meg kellene előznie az egyetem előtt álló, az európai modellnek megfelelő átszervezést, mivel így a magyar karok a többi kar átszervezési sémáját követhetnék az országos szabályozásnak megfelelően, egyébként pedig újból rögtönözve kellene megtalálni az egyes „vonalak” helyét az új rendszerben.

Nem megalapozott az az aggodalom, hogy a szakok tekintetében átfogóbb kari struktúra veszélyeztetné az egyetemi oklevelek külföldi elismerését: az amerikai Harvardon és a Georgia Egyetemen például ennél is átfogóbb karok működnek (Arts and Sciences), de a bécsi vagy a budapesti egyetem kari tagolódása is hasonló az általunk javasolthoz. Megfontolandó ahhoz hasonló interdiszciplináris koordináló tanácsok létrehozása, amilyenek a Harvardon működnek azzal a feladattal, hogy kapcsolatot teremtsenek a rokon szakterületek között, akár a karok közötti viszonylatban is.

2. Jelenleg vannak kedvezőbb, és vannak hátrányosabb helyzetben levő tanszékek és tanszéki csoportok. A személyes érdekektől elvonatkoztatva minden oktatónak és minden felelős vezetőnek azt kell mérlegelnie, román kollégáinknak is, hogyan lehet egységesen magas színvonalon és stabil keretben működtetni az egyetemet. Mindenkinek magának kell eldöntenie: jelenlegi helyzetében a román tannyelvű karon akar-e maradni, vagy részt kíván venni a magyar karok szervezésében és munkájában; ezeknek a döntéseknek személyeseknek kell lenniük, nem a munkaközösség vezetője által befolyásolt testületi döntésnek. A továbbiakban így a karok szervezése és működtetése csak azokra tartozna, akik az önálló sodó karok oktatói kíván lenni.

Csak e döntések ismerete alapján lehet felmérni, van-e kellő szakmai bázisa az új struktúrának. A döntések meghozatalában és a szervezésben a már meglévő önálló karok oktatóinak nem kell részt venniük, mivel ez őket egyáltalán nem érinti. A karok megszervezésével kapcsolatos döntésekben azok a magyar oktatók és hallgatók sem illetékesek részt venni, akik jelenleg nem tartoznak a magyar tagozathoz, és a jövőre nézve sem vállalják a szóban forgó karok munkájában való részvételt.

3. A két önálló kar megszervezése nem érintheti az egyes szakok akkreditált státusát: a román nyelvű képzés és a magyar nyelvű képzés egyaránt megőrzi akkreditált jellegét. Ezt törvényi rendelkezéssel kell biztosítani. Ez

nem mondhat ellent annak a jognak és igénynek, hogy a magyar oktatási nyelvű szakok fokozatosan kialakíthassák saját, a románétól részben eltérő oktatási programjukat.

4. Biztosítani kell, hogy a két önálló kar őrizze meg a költségvetési támogatottság legalább jelenlegi szintjét. A kívánatos az volna, hogy törvényi rendelkezés ismerje el az egyetem sajátos jellegét és státusát, ehhez mértén biztosítsa a BBTE költségvetési többletigényét, és a két kar hallgatói támogatottsága (koefficiense) lehetőleg javuljon, de legalább a jelenlegi szinten maradjon. Ajánlatos volna, hogy jelentősen növekedjék mind az oktatók, mind a hallgatók költségvetési támogatottsága. Ha ez megvalósulna, jóval szigorúbban lehetne és kellene megítélni az „összeférhetetlenségi” kritériumokat az oktatók esetében, szűkíteni kellene, ill. meg kellene szüntetni a másodállásos „áttanítást”.

5. Az új karok kiépítése fokozatosan történne, felmenő rendszerben (mint eddig is, új karok esetében), és így semmiképpen nem róna különösebb terhet az egyetemre. A fokozatos átszervezés a jelenlegi hallgatók helyzetét semmilyen vonatkozásban nem érintené.

6. A két kar „magyar volta” kizárólag az oktatás alapnyelvére értendő. Ez nem zárja ki sem azt, hogy megfelelő magyar nyelvi kompetenciával bárki, nemzetiségétől és anyanyelvétől függetlenül, oktatóként vagy hallgatóként részt vehessen az oktatásban, sem azt, hogy indokolt esetben meghívott román kollégák román nyelven vagy idegen nyelven taníthassanak. A két új kar ily módon nem jelenthet sem etnikai elkülönülést, sem nyelvi bezárkózást. (Ennek egyébként az is fontos ellensúlyozása volna, ha az egyetem támogatná, hogy a nem magyar anyanyelvű hallgatók mint második idegen nyelvet a magyart is tanulhassák.)

7. A létrehozandó két önálló kar megőrzi a jelenlegi rendszerben meglévő kapcsolatait. Ez azt jelenti többek között, hogy a magyar oktatók továbbra is részt vesznek közös kutatási programokban, újabb ilyen programokat kezdeményezhetnek. Hasonlóképpen közös marad a könyvtárhasználat (az egyetemi könyvtár és a hozzá tartozó kari könyvtárak jelenleg is közösek ilyen értelemben). A laboratóriumok és gyűjtemények használatán esetenként jelenleg is több kar osztozhat, ezt az elvet, ill. gyakorlatot kell tovább folytatni. Mindez nem zárja ki sem új könyvtári részlegek kialakítását, sem új kutatási egységek létrehozását. Az ehhez szükséges támogatók, finanszírozások megszerzésében a kari önállóság a jelenleginél jóval több lehetőséget biztosít.

8. Azokban a szakkombinációkban, amelyekben az egyes szakok különböző karokhoz tartoznak, ugyanúgy kell eljárni, mint ahogyan most a két hitoktatói kar vagy a földrajz kar működteti elismert kétszakos képzéseit.

## **A Bölcsészettudományi Kar**

A főállású oktatók száma, némi bizonytalansággal, 120, a tanári státusok száma 200 körüli.

A jelenlegi hallgatói létszám 2778. Ez most csak a nagyságrend miatt fontos, a mostani hallgatókat az átszervezés még nem érintené.

### **A kar keretében működő szakok**

#### *I. Alapképzésben működő szakok*

##### *a) Akkreditált meglévő szakok a tervezett kar keretében*

Nappali tagozat

- Magyar nyelv és irodalom A - Néprajz B, Finn B
- Néprajz A - Magyar nyelv és irodalom B, Finn B
  
- Történelem
- Történelem - régészet
- Történelem - művészettörténet
- Történelem - könyvtártudomány
- Történelem - levéltár
- Történelem - nemzetközi kapcsolatok
  
- Filozófia
- Filozófia - kommunikációs és közönségkapcsolatok
  
- Szociológia
- Szociális munkás
  
- Pszichológia
- Gyógypedagógia
- Pedagógia
- Óvodapedagógus és tanítóképzés (Kolozsvár, Marosvásárhely, Enyed, Kézdivásárhely, Szatmár, Székelyudvarhely)
  
- Politológia
- Újságírói
- Helyi közigazgatás (Sepsiszentgyörgy, Szatmár)

- Testnevelés és sport
- Színművészet
- Színháztudomány

#### Távoktatás

- Történelem
- Filozófia
  
- Szociológia
- Szociális munkás
  
- Pszichológia

#### b) Akkreditált meglévő szakok más karokkal közösen

- Magyar nyelv és irodalom A - Román nyelv és irodalom B, Idegen nyelvek B, latin B, ógörög B, héber B
- Román nyelv és irodalom B, Idegen nyelvek A, Világirodalom A, Klasszika filológia A, Református vallásstanári A, R.kat. vallásstanári A - Magyar nyelv és irodalom B, Néprajz B, Finn B

#### c) Tervezett szakok (részben akkreditálásra előkészítve)

- Szociológia - Antropológia
- Pedagógia - Tanítóképzés

#### d) Tervezhető szakok

- Magyar nyelv és irodalom A - Újságírói B
- Magyar nyelv és irodalom A - Pedagógia B
- Magyar nyelv és irodalom A - Történelem B
- Történelem A - Magyar nyelv és irodalom B stb.

### II Magiszteri programok

- Antropológiai nyelvészet
- Néprajz
- Kanonizálási stratégiák az irodalomban
- Irodalom és társadalom
- Hermeneutika és kultúra

#### A következő tanévre javasolt új magiszteri programok

- Fundamentele sociologice ale politicilor publice (magyar és angol nyelven)
- Reprezentarea politică și calitatea actului de guvernare în societăți multietnice (magyar és angol nyelven)



*III Doktori programvezetők, doktori iskolák*

Cseke Péter  
Egyed Emese  
Keszeg Vilmos  
Kozma Dezső  
Péntek János  
Csucsuj István

Doktori iskola: Hungarológiai stúdiumok

**Tanszékek és tanszemélyzet**

*Jelenlegi főállású oktatók és betöltetlen állások*

A három meglévő tanszék változatlanul kerülne át a megszervezendő új karba. A többi, ma nem önálló tanszéki csoport esetében maguk az érdekeltek oktatók döntenék el, milyen és hány tanszékre van lehetőség és szükség az oktatói státusoknak megfelelően. Mivel sem a jelenlegi oktatók státusát nem sikerült egész pontosan megtudnunk (főállásúak, másodállásúak, óradíjas betanítók; román nyelven oktatók, nyugdíjas betanítók stb.), sem a betöltetlen státusok szintjét és számát, csak hozzávetőlegesen jelezzük ezeket az információkat. Dőlt betűvel nyomtattuk ki a számunkra nem tisztázott státusú, rangú oktatók nevét. A számok a betöltött, ill. be nem töltött állások számát jelzik az adott tanszéken, ill. tanszékcsoporthoz.

Figyelmen kívül hagytuk azoknak a konzultáns professzoroknak a nevét, akik túl vannak a jelenleg érvényes korhatáron, így már doktori hallgatókat nem fogadhatnak. Másodállású oktatóként ők is számításba jöhetnek, de az már a kiépítendő tanszék hatáskörébe tartozik, hogy nem főállásúként kiket kér föl.

Hasonlóképpen nem szerepelnek az oktatói névjegyzékben az ösztöndíjas doktori hallgatók, akiknek van ugyan oktatási kötelezettségük, és fontos tartalékai a tanszemélyzetnek, de státus szerint nem tartoznak a tanszékek állományához.

**Magyar és általános nyelvészet (9+6)**

Dr. Péntek János prof.  
Dr. Simoncsics Péter docens, állandó vendégtanár  
Dr. Szilágyi N. Sándor docens  
Kádár Edit adjunktus, drd.  
Dr. Benő Attila adjunktus  
Dr. Máthé Dénes adjunktus  
Dr. Csomortáni Magdolna

Dr. Pethő Ágnes adjunktus  
Fazakas Emese adjunktus, drd.

### **Magyar irodalom és finn (15+6)**

Dr. Egyed Emese prof.  
Dr. Orbán Gyöngyi prof.  
Dr. Horváth Andor docens  
Dr. Gábor Csilla docens  
Dr. Berszán István docens  
Dr. Józsa T. István adjunktus  
Dr. Szabó Levente adjunktus  
Dr. Selyem Zsuzsa adjunktus  
Dr. Kányádi András tanársegéd  
Nagy Zsófia tanársegéd, drd.  
Tóth Zsombor tanársegéd, drd.  
Balázs Imre tanársegéd, drd.  
Dr. Molnár-Bodrogi Enikő adjunktus  
Finn vendégtanár  
Jankó Szép Yvette tanársegéd, drd.

### **Néprajz és antropológia tanszék (6+1)**

Dr. Keszeg Vilmos prof.  
Dr. Pozsony Ferenc prof.  
Dr. Gazda Klára docens  
Dr. Tánczos Vilmos docens  
Dr. Könczei Csilla adjunktus  
Czégényi Dóra tanársegéd, drd.

### ***Történelem tanszék***

*Dr. Bajusz István adjunktus*  
*Molnár Kovács Zsolt tanársegéd*  
*Dr. Sipos Gábor adjunktus*  
*Dr. Rüszt-Fogarasi Enikő adjunktus*  
*Dr. Jakó Klára adjunktus*  
*Lupescu Mária Magdolna tanársegéd*  
*Gurka Balla Ilona tanársegéd*  
*Dr. Kovács András docens*  
*Kovács Zsolt tanársegéd*  
*Dr. Pál Judit docens*  
*Nagy Róbert gyakornok*  
*Dr. Csucsuj István professzor*  
*Lönhart Tamás tanársegéd*

**Filozófia és logika tanszék (8+7)**

Dr. Veress Károly egyetemi tanár  
Dr. Király István docens  
Dr. Ungvári Zrínyi Imre adjunktus  
Dr. Demeter Márton Attila adjunktus  
Dr. Gál László docens  
Dr. Egyed Péter egyetemi tanár  
Dr. Tonk Márton adjunktus  
Szigeti Attila tanársegéd

***Szociológia tanszék***

*Dr. Neményi Ágnes docens*  
*Dr. Horváth István docens*  
*Magyari Nándor adjunktus*  
*Mezei Elemér adjunktus*  
*Magyari Tivadar Pál adjunktus*  
*Péter László tanársegéd*  
*Veress Valér tanársegéd*  
*Dr. Roth Mária docens*  
*Dr. Lőrincz Albert Enikő docens*  
*Kurkó Andrea tanársegéd*  
*Antal Imola tanársegéd*

**Pszichológia és gyógypedagógia tanszék (9+10)**

Dr. Szamosközi István prof.  
Dr. Kiss Szidónia adjunktus  
Vargha Jenő László adjunktus  
Szabó Krisztina adjunktus  
János Réka adjunktus  
Péntek Imre tanársegéd  
Tulics Helga gyakornok  
Orbán Réka tanársegéd  
Székely Noémi tanársegéd

**Politikatudományi és közigazgatási tanszék  
(részben a közigazgatási főiskolai oktatókkal)**

Dr. Salat Zakariás Levente docens  
Dr. Lőrincz József adjunktus  
Dr. Bodó Barna adjunktus  
Bakk Miklós adjunktus  
Szász Alpár Zoltán adjunktus  
Pálfy Zoltán tanársegéd

Horváth Réka tanársegéd  
 Cziprián-Kovács Lóránd adjunktus  
 Botos Attila tanársegéd  
 Antal Árpád tanársegéd  
 Balogh Márton tanársegéd  
 Suta István tanársegéd  
 Varga Attila adjunktus

### **Újságírói tanszék (5+6)**

Dr. Cseke Péter prof.  
 Dr. Szabó Zsolt László docens  
 Vincze Hanna Orsolya adjunktus  
 Vallasek Júlia adjunktus  
 Xantus Gábor

### **Pedagógia és szakmódszertan tanszék (9+7)**

Dr. Fodor László adjunktus  
 Dr. Péntek Erzsébet docens  
 Dr. Kovács Zoltán adjunktus  
 Dr. Dezső Gábor adjunktus  
 Dr. Főris Ferenczi Rita adjunktus  
 Chereji-Mach Zoltán tanársegéd  
 Kálmán Ungvári Kinga tanársegéd  
 Szálassy Mathilde Noémi tanársegéd  
 Marchis Julianna tanársegéd

### ***Tanítóképző Főiskolák oktatói***

***Kolozsvár:*** Szász Judit tanársegéd

***Szatmárnémeti:*** Dr. Vég Albert adjunktus  
 Dr. Lovas János adjunktus  
 Hadházi József tanársegéd  
 Szabó-Thalmainer Noémi tanársegéd  
 Baranyai Tünde tanársegéd

***Székelyudvarhely:*** Dr. Antal Sándor adjunktus

Oros Pál adjunktus  
 Barabási Tünde Julianna tanársegéd  
 Péter Lilla tanársegéd

***Kézdivásárhely:*** Kőműves Noémi gyakornok

### **Színháztudományi tanszék (9+9)**

Dr. Bréda Ferenc adjunktus  
 Visky András adjunktus

Hatházi András adjunktus  
Bodó András Ottó tanársegéd  
Szilágyi Palkó Csaba tanársegéd  
Palocsay Kisó-Kata tanársegéd  
Keresztes Attila tanársegéd  
Kelemen Kinga tanársegéd  
Borsos Levente tanársegéd

### ***Testnevelési tanszék***

*Szatmári Lőrinc docens*  
*Bogdan Vasile docens*  
*Dr. Sándor József adjunktus*  
*Manasses Ildikó tanársegéd*  
*László János Levente tanársegéd*  
*Boros Bálint Julianna gyakornok*

### **Kari adminisztráció**

A kar adminisztratív személyzete a jelenlegi hat magyar tagozati titkár-nőből állna össze. Ennek létrehozása csak átcsoportosítással járna, új státusokat nem igényelne.

### **Infrastruktúra**

Mint az eddigiekben is folyamatosan létrehozott új karok esetében, fokozatosan lehetne kialakítani a karok, a karhoz tartozó tanszékek, tantermek új helyét. Az eddigiekben az egyetem vagy a meglévő infrastruktúrát szervezte át, vagy új ingatlanokat vásárolt vagy épített.

A *könyvtárak* állománya az Egyetemi Könyvtárhoz tartozik. Ez a továbbiakban sem változna. A jelenlegi bölcsészkar könyvtár elkülönített magyar állománya, illetve az önálló magyar könyvtári állományok az új kari egységekhez kerülnének. A létrejövő új tanszékek maguk gondoskodhatnak arról, hogy önálló kézikönyvtárakat hozzanak létre.

### **Költségvetés**

Költségvetés tekintetében az új kar illeszkedne az egyetem meglévő pénzügyi rendjébe: rendelkezne a hallgatók létszáma és az adott szak koeficiense alapján meghatározott költségvetési kerettel és az ismert külső forrásokkal (tandíjak és egyéb külső források).

Az átszervezést szentesítő kormányrendeletnek biztosítania kellene az egyetem sajátos státusával és az átszervezéssel járó többletet a költségveté-

si támogatásban, valamint a két önálló kar kiépítésével járó esetleges több-letköltéseket.

## **A Természettudományi Kar**

A főállású oktatók száma, némi bizonytalansággal, 100, a tanári státusok száma 190 körüli.

A jelenlegi hallgatói létszám 1740. Ez most csak a nagyságrend miatt fontos, a mostani hallgatókat az átszervezés még nem érintené.

### **A kar keretében működő szakok**

#### *I. Alapképzésben működő szakok*

##### *a) Akkreditált meglévő szakok a tervezett kar keretében*

Nappali tagozat

- Matematika
- Matematika-informatika
- Informatika
- Fizika
- Fizika-matematika
- Fizika-informatika
- Kémia
- Kémia-fizika
- Biológia
- Biológia-geológia
- Biológia-kémia
- Ökológia és környezetvédelem
- Földrajz
- Földrajz-idegen nyelv
- Földrajz-geológia
- Marketing
- Pénzügyi-bank
- Gazdasági informatika
- Vállalatgazdaság

Távoktatás

- Marketing
- Pénzügyi-bank
- Gazdasági informatika

*b) Tervezhető szakok*

- *Biológia-fizika*
- *Kémia-matematika*
- *Földrajz-történelem*
- *Földrajz-fizika*
- *Geológia-fizika*
- *Kémia-informatika*

*c) Főiskolai képzés*

- *Informatika (Csíkszereda)*
- *Topográfia (Gyergyószentmiklós)*
- *Turisztikai tevékenységek (Gyergyószentmiklós)*
- *Vállalatgazdaság (Sepsiszentgyörgy)*

*d) Javasolt szakok főiskolai szinten*

- *Környezetfizika (Gyergyószentmiklós)*
- *Orvosi műszerészeti fizika (Sepsiszentgyörgy)*

*II. Magiszteri programok*

- *Számítógépes fizika (angol, de magyar oktatókkal)*
- *Számítógépes matematika*

*III. Doktori programvezetők*

Kolumbán József  
Nagy László  
Néda Zoltán  
Péterffy Leontin

**Tanszékek és tanszemélyzet**

*Jelenlegi főállású oktatók és betöltetlen állások*

A jelzett, lehetséges tanszékek létrejöttét, lehetséges számát és összetételét maguk az érdekelt oktatók határoznák meg az oktatói státusoknak megfelelően. Mivel sem a jelenlegi oktatók státusát nem sikerült egész pontosan megtudnunk (főállásúak, másodállásúak, óradíjas betanítók; román nyelven oktatók, nyugdíjas betanítók stb.), sem a betöltetlen státusok szintjét és számát, csak hozzávetőlegesen jelezzük ezeket az információkat. Dőlt betűvel nyomtattuk ki a számunkra nem tisztázott státusú, rangú oktatók nevét. A számok a betöltött, ill. be nem töltött állások számát jelzik az adott tanszéken, ill. tanszékcsoportban.

Figyelmen kívül hagytuk azoknak a konzultáns professzoroknak a nevét, akik túl vannak a jelenleg érvényes korhatáron, így már doktori hallgatókat nem fogadhatnak. Másodállású oktatóként ők is számításba jöhetnek, de az már a kiépitendő tanszék hatáskörébe tartozik, hogy nem főállásúként kiket kér föl.

Hasonlóképpen nem szerepelnek az oktatói névjegyzékben az ösztöndíjas doktori hallgatók, akiknek van ugyan oktatási kötelezettségük, és fontos tartalékai a tanszemélyzetnek, de státus szerint nem tartoznak a tanszékek állományához.

### **Matematika tanszék (18+3)**

Dr. Kolumbán József prof.  
Dr. Marcus András prof.  
Dr. Bulboacă Teodor prof.  
Dr. Bege Antal prof.  
Dr. Varga Csaba György docens  
Dr. Goldner Gábor docens  
Dr. Kassay Gábor docens  
Dr. Sándor József docens  
Dr. Finta Zoltán adjunktus  
Dr. Soós Anna adjunktus  
Dr. Szenkovits Ferenc adjunktus  
Dr. Makó Zoltán adjunktus  
András Szilárd tanársegéd  
Bonta Iluska tanársegéd  
Szántó Csaba-Lehel tanársegéd  
Somogyi Ildikó tanársegéd  
Buzogány Kinga tanársegéd  
Mezei Ildikó Ilona tanársegéd

### **Informatika tanszék (9+12)**

Dr. Kása Zoltán prof.  
Dr. Ionescu Klára adjunktus  
Dr. Darvai Zsolt adjunktus  
Dr. Varga Viorica adjunktus  
Dr. Robu Judit adjunktus  
Dr. Oláh Gál Róbert adjunktus, Csíkszeredai Főiskola  
Kovács Lehel István tanársegéd  
Szakács Laura Ildikó tanársegéd  
Egri Edit tanársegéd, Csíkszeredai Főiskola



### **Fizika tanszék**

Dr. Darabont Sándor prof.  
Dr. Nagy László prof.  
Dr. Néda Zoltán prof.  
Dr. Néda Árpád docens  
Dr. Búzás Gábor adjunktus  
Dr. Karácsony János adjunktus  
Dr. Lázár Zsolt adjunktus  
Simon Alpár adjunktus  
Sárkőzi Zsuzsanna adjunktus  
Póra Melinda Katalin gyakornok

### **Kémia tanszék**

Dr. Kékedy Nagy László docens  
Dr. Fórizs Edit docens  
Dr. Bódis Jenő docens  
Dr. Majdik Kornélia docens  
Dr. Bolla Károly Csaba adjunktus  
Dr. Nagy Zoltán Kálmán adjunktus  
Dr. Darvasi Jenő adjunktus  
Dr. Katona Gábor adjunktus  
Kún Attila Zsolt adjunktus  
Dr. Veress Erzsébet adjunktus  
Dr. Szabó Gabriella adjunktus  
Dr. Paizs Csaba adjunktus  
Dr. Imre-Lukács Árpád adjunktus  
Rácz Csaba Pál tanársegéd  
Dr. Várhelyi Csaba tanársegéd  
Sógor Csilla Zsuzsa tanársegéd  
Lovász Tamás tanársegéd  
Kis Anton Árpád tanársegéd

### **Biológia és geológia tanszék (21+9)**

Dr. Péterffy Leontin prof.  
Dr. Bartók Katalin Lenke docens  
Dr. Sárkány-Kis Endre docens  
Dr. Tóthfalussi-Veress Éva docens  
Dr. Fodorpataki László adjunktus  
Dr. Kósa Ferenc adjunktus  
Dr. Kis Erika adjunktus  
Dr. Újvárosi Luja adjunktus  
Macalik Kunigunda adjunktus

Papp Judit adjunktus  
*Dr. Mosonyi Emilia adjunktus*  
*Dr. Forray Ferenc adjunktus*  
Markó Bálint tanársegéd  
Pap Péter László tanársegéd  
Ruprecht Eszter Karolina tanársegéd  
Szabó Dániel Zoltán tanársegéd  
Szatmári Erzsébet tanársegéd  
Igyártó Botond Zoltán tanársegéd  
*Gál Ágnes gyakornok*  
*Vremira Mátyás gyakornok*

### **Földrajz tanszék (13+24)**

Dr. Pándi Gábor docens  
Dr. Benedek József docens  
Dr. Becsek Garda Dezső docens, Gyergyószentmiklósi Főiskola  
Dr. Kovács Csaba Miklós adjunktus  
Dr. Imecs Zoltán adjunktus  
Jancsik Péter Andor adjunktus  
Dr. Dombay István adjunktus, Gyergyószentmiklósi Főiskola  
Nagy Egon adjunktus  
Bartos Elekes Zsombor tanársegéd, Gyergyószentmiklósi Főiskola  
Horváth Alpár tanársegéd, Gyergyószentmiklósi Főiskola  
Magyari Sáska Zsolt tanársegéd, Gyergyószentmiklósi Főiskola  
Pál Zoltán Ferenc tanársegéd  
Peteley Attila gyakornok, Gyergyószentmiklósi Főiskola

### **Közgazdasági tanszék**

Dr. Vincze Mária prof.  
Dr. Vorzsák Álmos prof.  
Dr. Bíró András Csaba docens  
Dr. Pete István adjunktus  
Molnár Judit adjunktus  
Nawrotzky Török Edmond gyakornok

### **Kari adminisztráció**

A kar adminisztratív személyzete a jelenlegi hét magyar tagozati titkár-nőből állna össze. Ennek létrehozása csak átcsoportosítással járna, új státusokat nem igényelne.

## **Infrastruktúra**

Mint az eddigiekben is folyamatosan létrehozott új karok esetében, fokozatosan lehetne kialakítani a karok, a karhoz tartozó tanszékek, tantermek új helyét. Az eddigiekben az egyetem vagy a meglévő infrastruktúrát szervezte át, vagy új ingatlanokat vásárolt vagy épített.

A *könyvtárak* állománya az Egyetemi Könyvtárhoz tartozik. Ez a továbbiakban sem változna. A létrejövő új tanszékek maguk gondoskodhatnak arról, hogy önálló kézikönyvtárakat hozzanak létre.

A *laboratóriumok* közös kari használatára a jelenlegi rendszerben is van példa. Ennek feltételeit, igényeit kellene kidolgozni, fel kell mérni az új kutatóegységek kialakítására vonatkozó igényeket, ennek feltételeit, lehetőségeit.

## **Költségvetés**

Költségvetés tekintetében az új kar illeszkedne az egyetem meglévő pénzügyi rendjébe: rendelkezne a hallgatók létszáma és az adott szak koeficiense alapján meghatározott költségvetési kerettel és az ismert külső forrásokkal (tandíjak és egyéb külső források).

Az átszervezést szentesítő kormányrendeletnek biztosítania kellene az egyetem sajátos státusával és az átszervezéssel járó többletet a költségvetési támogatásban, valamint a két önálló kar kiépítésével járó esetleges többletköltségeket.